

ਸਿਵਲ ਮੂਲ

ਫਾਲਸ਼ੋ ਜੇ.

ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ, ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਟ੍ਰਾਂਸ -
ਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ (ਲਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ), - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,
ਬਨਾਮ

ਸ. ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

1954 ਦੇ ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਨੰ. 45

ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲਾ— ਮੈਮੋਰਨ ਲਈ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ- 1955
ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ— ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ
ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਅਜਿਹੇ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ
ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕ ਯੋਗਦਾਨੀ ਹੈ
ਅਤੇ ਯੋਗਦਾਨੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕੇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਸਰਵਿਸ ਕੰਪਨੀ (1), ਸਿਡਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ. ਵਿੱਚ ਮੁੜ.
ਰੌਬਿਨਸਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੈਸਟਨ ਦੀ ਬਰੂਅਰੀ ਕੰਪਨੀ (2), ਫੋਰਬਸ ਦਾ ਕੇਸ, ਇਨ ਰੀ ਟੇਰਨ ਵੈਲੀ ਰੇਲਵੇ
ਕੰਪਨੀ (3), ਫਾਲੋ ਐਡ; ਫਲੋਰੈਂਸ ਲੈਂਡ ਐਂਡ ਪਬਲਿਕ ਵਰਕਸ ਕੰਪਨੀ (4), ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ
ਅੰਡਰਗਾਈਟਿੰਗ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (5) ਵਿੱਚ, ਵੱਖਰਾ; ਅਤੇ ਸਿਨੇਮਾਲਸ., ਲਿਮਟਿਡ, ਟੀਨਵੇਲੀ
ਵਿਕ- ਵੰਨਮਧੂ ਪਿੱਲਈ (6), ਤੋਂ ਅਸਹਿਮਤ।

ਭਗੀਰਥ ਦਾਸ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ

ਕੁੰਦਨ ਲਾਲ ਗੋਸਾਈਂ; ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੰਪੂਰਨ ਸਿੰਘ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਫਲਸ਼ੋ, ਜੇ. ਫਲਸ਼ੋ, ਜੇ. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਜਲੰਦੂਰ ਵਿਖੇ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ
ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੂਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ
ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਸਿੰਘ ਨੇ 50 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਨਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼
ਜਤਾਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲੈਣ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ
ਕੰਪਨੀ ਸੀ. ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਸਲੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਬਣਨਾ ਸੀ।

(1) (1869-70) 5 ਚ. 707

(2) (1871-72) 13 ਇਕੁ. 228

(3) (1874-75) 19 ਸਮ. 353 .

(4) (1885) 29 ਚ. ਡੀ. 421

(5) (-1913) ੨੨. 81.

*

(6) ਇੱਕ IR 1939 ਮੈਡ. 498

ਜੇ ਰੀਡ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਈ- ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ
ਦੇ ਅਸਲ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ, ਸੰਪੂਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ

(I) (1869-70) 5 Ch. 707

ਛੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 50 ਸ਼ੇਅਰ ਲੈ ਲਓ, ਸ. ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਬਣਨ ਲਈ ਉਸਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਸੀ - ਫਾਲਸ਼ੋ, ਜੇ. ਟੋਰ, ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 20 ਵਿੱਚ ਸੰਪੂਰਨ ਸਿੰਘ ਦਾ ਨਾਮ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਛਾਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ 1.

ਸੰਪੂਰਨ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 50 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਉਸਨੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਚਿਤ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਅੰਕ 50 ਨਹੀਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੀ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਦਾ 50 ਸ਼ੇਅਰ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ 50 ਸ਼ੇਅਰ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਆਪਣੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਤਾਂ ਸੰਪੂਰਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਗੰਗਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਵੀ ਹਸਤਾਖਰ ਹਨ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਗੁਰਮੁਖ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ, ਨੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਅੱਧੇ ਹੋਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਹੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਪੂਰਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਅਤੇ ਲੇਖਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਮੇਂ ਉਚਿਤ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਅੰਕ 50 ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਸੀ।, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤਰਲ- ਬਾਕੀ ਸਭ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇਹ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ 'ਯੂਨੀਵਰਸਲ 6' ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੰਪੂਰਨ ਸਿੰਘ ਕੋਲ 4 ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅੱਛਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ।

ਦੋਵਾਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਨੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। / ਤਰਲਤਾ)

u. ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯਾਦ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਪਨੋ- ਸ. ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਰੈਂਡਮ ਅਤੇ ਲੇਖ ਜਿੱਥੇ ਦਸਤਖਤ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

ਫਾਲਸ਼ੋ, ਜੇ. 'ਤੇ ਇਕ ਹੀ ਸਮੇਂ ਵਿਚ ਲਿਖੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹਰ ਦਿੱਖ ਹੈ, ਕੁਝ ਹਸਤਾਖਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜੋ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਆਹੀ ਵਿਚ ਹਨ, ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੇਰਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਢੁੱਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸੈਮ ਪੂਰਨ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕਦੇ ਕੋਈ ਸ਼ੇਅਰ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਉਸਨੇ ਆਰਟੀਕਲ ਅਤੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿਚ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ 50 ਸ਼ੇਅਰ ਲੈਣਗੇ ਜੋ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਣਨ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਦੇ ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਕਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਬਣਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਖੁਦ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵੀ ਕੀਤੀ।

ਆਪਣੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੰਪੂਰਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 50 ਸ਼ੇਅਰ ਲੈਣ ਲਈ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਅਤੇ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ 50 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਕੋਲ ਕਦੇ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣ ਜਾਂ ਨਾ ਲੈਣ ਦਾ

ਕੋਈ ਅਸਲ ਇਰਾਦਾ, ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੇਅਰ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਤਿੰਨ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲਾ ਹੈ ਕੇਸ। *ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਸਰਵਿਸ ਕੰਪਨੀ (1) ਵਿੱਚ* . ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਲ ਨੇ 500 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲਈ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 250 ਹੀ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਮੈਂ ਹਾਲ ਨੂੰ ਬਾਕੀ 250 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ 1 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ

ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲ ਨੇ ਆਫੀਸ਼ੀਅਲ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ- ਮਾਸਟਰ ਆਫ ਦ ਰੋਲਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਲ 6 ਕੰਪਨੀ ਹਾਲ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵੇਲੇ , ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਸਨੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ।

ਮੈਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ. ਸਿਡਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਨ ਯੂ ਰੀ. ਰੌਬਿਨਸਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰਿੰਸਟਨਜ਼ ਬਰੂਅਰੀ ਕੰਪਨੀ (1), ਸ: ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸਿਡਨੀ ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਣਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ 1865 ਵਿਚ ਫਾਲਸ਼ੋ, ਜੇ. ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ 200 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਸਨੇ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਬਾਰੇ ਇਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਅਸਫਲ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ। 1870 ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਜਖਮੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਲਿਨਸ, ਵੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਡਨੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਕਾਸ ਵਾਲੇ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਮੈਂਬਰੀ ਲਈ ਸੀ। .

ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਫੋਰਬਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰੇਲਵੇ ਕੰਪਨੀ (2), ਜਿਸ ਨੇ ਕੇ

ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਣਨ ਲਈ ਪਰ ਉਸਨੇ 1867 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ 1874 ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਮਾਸਟਰ ਆਫ ਦ ਰੋਲਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਫੋਰਬਸ ਨੂੰ 50 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੇਅਰ ਲਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ, ਉਸਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਸ਼ੇਅਰ-ਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, *ਇਨ ਰੀ ਫਲੋਰੈਂਸ ਲੈਂਡ ਐਂਡ ਪਬਲਿਕ ਵਰਕਸ ਕੰਪਨੀ (3)*, ਅਤੇ *ਰੀ ਪ੍ਰੀ ਮੀਅਰ ਅੰਡਰਗਾਈਟਿੰਗ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (4)* ਵਿੱਚ, ਤੱਥ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਜਾਪਦੇ ਹਨ। *Synemodelux, Ltd.* ਵਿੱਚ , *Tinnevelly v. K. Vannamuthu Pillai (5)*, ਬਰਨ। ਜੇ., ਨੇ ਰੱਖੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿੱਚ

(ਡੀ (1871-72) 13 ਅੰਕ 228

(2) (1874-75) 19 ਸਮ. 353

(3) (1885) 29 ਚ. 421

(4) (1913) ੨੪. 81

(5) ਏਆਈਆਰ 1939 ਸੇਡ. 498

ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤਰਲ-ਕੇਸ ਜੋ ਮੈਮੋਰੈਂਟੋਟਰ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲੈਂਦਾ ਹੈ

ਯੂਨੀਵਰਸਲ ^ u ^ ° ^ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ 4 ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ * ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ /ਆਰਡਰ ਦੇਣ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ

ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਗਾਹਕਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੋਈ rS ਵੈਧ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਫਲਸੌ, ਜੇ . ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ , ਪਰ ਉਚਿਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਮੈਂ ਇਹ ਵਾਕ- $*$ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੁਝ ਸੰਦੇਹਪੂਰਨ ਮੁੱਲ ਪਾਉਂਦਾ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ - ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕੋਈ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਹੀਂ ਹੈ । ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ । ਦੱਸ ਦੇਈਏ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜਿਸਨੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਂ ਲਾਗਤਾਂ ਸਮੇਤ ਸੰਪੂਰਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਕੰਪਨੀ ਦੇ 50 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ